



Warszawa, 26 marca 2014 r.

**STANOWISKO RADY UNII METROPOLII POLSKICH  
w sprawie definicji „budynku” i „budowli” jako przedmiotu opodatkowania  
w zakresie podatku od nieruchomości**

W związku z prowadzonymi pracami legislacyjnymi nad projektem ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz innych ustaw Unia Metropolii Polskich wyraża głębokie zaniepokojenie kierunkiem zmian dotyczących zdefiniowania pojęć „budynek” i „budowla” jako (przedmiotu opodatkowania w zakresie podatku od nieruchomości) w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych.

I. UMP stoi na stanowisku, iż kompleksowa regulacja pojęcia „budynek” powinna znajdować się w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych, bez konieczności sięgania do przepisów ustawy Prawo budowlane.

II. UMP negatywnie opiniuje przedstawioną propozycję zdefiniowania pojęcia „budowla” w zmienianej ustawie o podatkach i opłatach lokalnych. W uzasadnieniu projektu przedmiotowej ustawy wskazano, iż *„zmiana definicji budowli polegająca na powiązaniu jej z Klasyfikacją Środków Trwałych (KŚT) ma charakter uściślający i jako taka nie powinna powodować skutków fiskalnych”*. KŚT jest usystematyzowanym zbiorem obiektów majątku trwałego służącym głównie do celów ewidencyjnych, ustalaniu stawek odpisów amortyzacyjnych oraz badań statystycznych, a nie określania przedmiotu opodatkowania w zakresie podatku od nieruchomości. Określenie budowli poprzez odesłanie tylko do grupy 2 KŚT oraz urządzenia budowlanego zdefiniowanego w zmienionym artykule będzie skutkowało istotnym ograniczeniem liczby budowli, które dotychczas podlegały opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości. Ponadto - po wprowadzeniu zaproponowanych zmian - część podatników będzie miała możliwość przenoszenia poszczególnych składników majątku do innych grup KŚT nie podlegających opodatkowaniu, w skutek czego gminny organ podatkowy zostanie pozbawiony funkcji kontrolnych w zakresie poprawności umieszczania przez podatników posiadanych środków trwałych we właściwych grupach KŚT. Konsekwencją zaproponowanych zmian będzie uszczuplenie dochodów własnych w miastach UMP.

Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 13 września 2011 roku (sygn. akt P 33/09) zwrócił uwagę, że definicja budowli zawarta w u.p.o.l., odwołująca się do przepisów prawa budowlanego budzi istotne zastrzeżenia i wskazane jest opracowanie autonomicznych definicji dla ustawy u.p.o.l., gdyż w prawie podatkowym obowiązują wyższe standardy jednoznaczności i określoności przepisów prawnych w stosunku do przepisów prawa administracyjnego.

Wobec powyższego należy stwierdzić, iż proponowane rozwiązanie nie tylko nie stanowi „doprecyzowania definicji budowli” i budynku, lecz stoi wręcz w sprzeczności zarówno z obowiązującymi przepisami, jak i ww. wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego oraz wprowadzi jeszcze większe zamieszanie i niezadowolenie wszystkich zainteresowanych rozwiązaniem tego problemu.

III. UMP stoi na stanowisku, że w podatkach i opłatach lokalnych winna obowiązywać zasada powszechności opodatkowania i w związku z tym zwolnienie kabli w kanałach kablowych powinno zostać wykreślone z ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

**Prezes Zarządu  
Unii Metropolii Polskich**

**Paweł Adamowicz  
Prezydent Miasta Gdańska**

**Przewodnicząca Rady  
Unii Metropolii Polskich**

**Hanna Gronkiewicz-Waltz  
Prezydent M.St. Warszawy**